BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-218-8/22

Mostar: 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Inter-com d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Jasminu Mutapčić, odvjetniku iz Zenice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave baktericidnih lampi za prostor (zatvoreni tip) broj: 01-11-3-423 od 05.01.2022. godine, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 24.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja „Inter-com" d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Jasminu Mutapčić, odvjetniku iz Zenice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave baktericidnih lampi za prostor (zatvoreni tip) broj: 01-11-3-423 od 05.01.2022. godine, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Jasminu Mutapčić iz Zenice u iznosu od 998,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Klinički centar Univerziteta Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave baktericidnih lampi za prostor (zatvoreni tip) broj: 01-11-3-423 od 05.01.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 893-1-1-780-3-599/21 od 02.12.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Inter-com" d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Jasminu Mutapčić iz Zenice (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u

skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 26.01.2021. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač „INTER-COM" d.o.o. Zenica, učestovao sa svojom ponudom u postupku javne nabavke: Nabavka baktericidnih lampi za prostor (zatvoreni tip) za potrebe KCUS-a, koji provodi ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo - UKCS i u kojem je Odlukom broj 01-11-3-423 od 05.01.2022. godine nakon provedene e-aukcije ugovor dodjeljuje ponuđaču „PROMA" d.o.o. Sarajevo, sa cijenom ponude bez PDV-a 33.800,00 KM, uzimajući u obzir da je dostavljena shodno odredbama zakona i općim aktima ugovornog organa, te utvrđenom kriteriju za vrednovanje ponuda „najniža cijena".
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, PROMA d.o.o. Sarajevo i druga dva ponuđača „ĐAKOVIĆ" d.0.0. Banja Luka i „DERBY TRADE" d.0.0. Brčko, žalitelj je uočio niz nepravilnosti, zbog kojih je Ugovorni organ iste trebao eliminatorno odbaciti/isključiti iz dalje procedure/ocjene i proglasiti ih neprihvatljivim, iz tog razloga sada „INTER-COM" d.o.o. u svojstvu žalioca, zastupan po punomoćniku advokatu Mutapčić Jasminu iz Zenice, u zakonskom roku ulaže žalbu na gore navedenu odluku i navodi sljedeće:

I. Nepravilnosti u ponudi odabranog ponuđača „PROMA" d.o.o. Sarajevo:
Tenderskom dokumentacijom tačkom 3. Sadržaj i načinpripreme ponude propisano je sljedeće:
„Prilikom pripreme ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđaču nije dozvoljeno mijenjanje i/ili dopunjavanje teksta tenderske dokumentacije." Također tačkom 5.3 Prijedlog ugovora propisano je da: Sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Aneks 4) je Prijedlog ugovora, a isti sadrži sve elemente iz ove tenderske dokumenacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Prijedlog ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Prijedloga ugovora"
Iz navedenog slijedi da je svaki ponuđač bio dužan pridržavati se ovog zahtjeva i postupiti u skladu sa odredbama tenderske dokumenacije.

Uvidom u Ponudu ponuđača „PROMA" d.o.o. Sarajevo konstatovali smo nedostatke, koju ovu ponudu čini neprihvatljivom i koja nije u skladu sa navedenim stavom, a odnosi se na:
Obrazac za ponudu - Aneks 1 dostavljen na strani 2 osporene ponude, nije u potpunosti popunjen sa traženim podacima jer na predviđenom mjestu za upis osporeni ponuđač nije upisao broj nabavke, suprotno postavljenim uslovima tenderske dokumentacije, gdje se svaki ponuđač jasno trebao pridržavati postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i upisati potrebene podatke na predviđenom mjestu za upis. Dalje na istoj strani (strana 2 osporene ponude), tačka 4, osporeni ponuđač je upisao nepravilan t j. netačan datum važenja njegove ponude, jer je za datum važenja njegove ponude upisan datum 28.03.2021. godina, a što je očigledna greška u upisu godine,

te samim time i nepravilna i nevažeća, a što je ugovorni organ morao uzeti u obzir prilikom pregleda i evulacije ponuda.
Dokaz: Žalilac predlaže uvid u Obrazac za ponudu - Aneks 1 (strana ponude 2)

Također ponuđač je na strani 7 osporene ponude dostavio Nacrt ugovora - Aneks 4, koji nije u potpunosti popunjen, Član 1. Nacrta ugovora ne sadrži upisan podatak za tip/model i proizvođač ponuđene robe, te također Član 2. Nacrta ugovora ne sadrži upisan podatak za broj ponude i datum, te u istom članu ne sadrži upisan podatak za Tip/model i proizvođač ponuđene robe, a što je sve suprotno postavljenim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, jer je tačkom 5.3 tenderske dokumentacije jasno zahtjevano da se ponuđači dužni dostaviti prijedlog ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, a što osporeni ponuđač u konkretnom slučaju nije postupio sa navedenim i zbog čega je njegova ponuda trebala biti isključena iz dalje ocjene.
Dokaz:Žalilac predlaže uvid u Nacrt ugovora - Aneks 4
(strana ponude 7)
Upućujemo Ugovorni organ da je naš stav istovjetan i stavu URŽ-a, imajući u vidu mnoštvo Riješenja URŽ-a sa istim ili sličnim primjerima, (primjer: Rješenje URŽ-a, broj JN2-03- 07-1-327-9/18 od 22.03.2018. godine, strana 12 rješenja.)

II Nepravilnosti u ponudi ponuđača „ĐAKOVIĆ" d.o.o. Banja Luka:
Tenderskom dokumentacijom tačkom 3.1. Sadržaj i način pripreme ponude propisano je sljedeće: „Prilikom pripreme ponudeponuđač se morapridržavatizahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.Ponuđaču nijedozvoljeno mijenjanje i/ili dopunjavanje teksta tenderske dokumentacije." Aneksom 3Tehničke karakteristuke, tačkomC. određen je Tehnički opis predmetanabave, te je tako uredu broj 13 (trinaest) određeno da lampa ima karakteristiku: „UV-C LAMPE 2x30 W",tj . lampa mora imatidvije sijalice puta 30 W. Također tačkom 3.1.2 Dobavljači subili u obavezi u ponudi dostaviti kataloški (prospektni)
materijal sa obilježenim tehničkim karakteristikama kojimdokazuju da ponuđeno odgovara traženom. Jasno je da osporeni ponuđač nije ispoštovao zahtjeve tenderske dokumentacije, jer nije ponudio ono što je traženo. Odnosno ponuđač je ponudio lampu MEDIVENT 110 F, FAMED LOD2 POLJSKA, sa dvije sijalice x 55 W, koja ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, što proizilazi da automatizmom ima veću potrošnju od traženog i nije u skladu sa postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije, a da su naši navodi tačni jasno se vidi iz prospektne dokumentacije koju je ponuđač dostavio na strani 29, 32, 34,gdje i u dostavljenom prospektnom materijalu se da utvrditi da ponuđena roba nije u skladu sa postavljenim zahtjevima.
Dokaz:Žalilac predlaže uvid u dostavljenu prospektnudokumentaciju (strana ponude 29, 31, 31, 32 i 34)
Treba napomeniti da je osporeni ponuđač kroz čitavu svoju ponudu, jasno ponudio lampu naziva i oznake:„MEDIVENT 110, F, FAMED LOD2 POLJSKA", koju je jasno naznačavao, podvlačio i upisivao kroz čitavu svoju ponuda, a koja ne ispunjava postavljeni uslov/nema tehničku

karakteristiku koja je tražena, te time nije zadovoljio uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji i njegova ponuda je trebala biti odbačena iz dalje procedure i ocjene.
Dokaz: Žalilac predlaže uvid u strane osporene ponude: 4, 6, 16, 17, 29, 31, 32, 33.

III.Nepravilnosti u ponudi ponuđača „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko:
Tenderskom dokumenacijom tačkom 3.1. Sadržaj i načinpripreme ponude propisano je sljedeće:"Prilikompripreme ponudeponuđač se mora pridržavatizahtjeva iuslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđaču nije dozvoljeno mijenjanje i/ili dopunjavanje teksta tenderske dokumentacije." Obrazac za ponudu - Aneks 1 dostavljen na strani 3 osporene ponude, nije u potpunosti popunjen sa traženim podacima jer na predviđenom mjestu za upis osporeni ponuđač nije upisao broj nabavke, suprotno postavljenim uslovima tenderske dokumentacije, gdje se svaki ponuđač jasno trebao pridržavati postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i upisati potrebene podatke na predviđenom mjestu za upis. Također na istoj strani ponuđač je vršio ispravke upisanih brojeva u tački 2 (za cifru 6) i u tački 4 (za cifru 0) , a za iste nije upisao ispravku sa datumom i potpisom ispravke u skladu sa Upustvom za pripremu ponuda i ZJN.
Dokaz: Žalilac predlaže uvid u Obrazac za ponudu - Aneks 1 (s trema ponude 3)

„Prilikom pripreme ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Tačkom 3.1.11. pod j) i k) ponuđači su bili u obavezi dostaviti validnu dokumentaciju kojom dokazuju da je ponuđač autorizovani zastupnik proizvođača na teritoriji BiH i Certifikat za najmanje jednog sevisera kojim ponuđač raspolaže. Također, tačkom 3.1.2 Dobavljači su bili u obavezi u ponudi dostaviti kataloški (prospektni) materijal sa obilježenim tehničkim karakteristikama kojim dokazuju da ponuđeno odgovara traženom.
Ponuđač je na strani 27 osporene ponude dostavio Autorizaciju izdatu od strane proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. za trgovinu i usluge, ulica kralja Tomislava 30 A, 10312 Kloštar Ivanić, Hrvatska, te na strani 29 ponude dostavljen je Certifikat za Dalibora Jefića izdat također od proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska i neosporno je da je ponuđač ponudio lampu proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska (kako je upisao strana 5 ponude, strana 11 i si.), a na strani 7,8,9,10,25 i 26 osporene ponude dostavlja katalošku/prospektnu dokumentaciju potpuno drugog proizvođača t j. dostavio je katalog proizvođača ULTRA VIOL POLJSKA, što je u suprotnosti sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno osporeni pomnuđač nije dostavio katalošku/prospektnu dokumentaciju za ono što je nudio, čime nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i iz navedenih razloga je njegovu ponudu trebalo eliminatorno odbiti.
Dokaz: Žalilac predlaže uvid u strane osporene ponude: 27,29,7,8,9,10,25 i 26.
Ponuđači u postupku javne nabavke u skladu sa članom 57. Stav (1) dužni su pridržavati se uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a što ponuđači: „PROMA" d.o.o. Sarajevo, „ĐAKOVIĆ" d.o.o. Banja Luka i „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko iz gore navedenih razloga, nisu učinili. Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 68. ZJN BiH odbaciti osporene ponude ponuđača:

„PROMA" d.o.o. Sarajevo, „ĐAKOVIĆ" d.o.o. Banja Luka i „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko jer ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Iz gore navedenih razloga, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti osporenu odluku, postupak vratiti u fazu evulacije ponuda prije zakazivanja e aukcije, te ugovor dodjeliti žaliocu, kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.
Žalilac potražuje i naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 998,00 KM (član 12. AT) .

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Ponuđač „INTER-COM" d.o.o. Zenica, koga zastupa punomoćnik Mutapčić Jasmin advokat iz Zenice, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01- 11-3-423 od 05.01.2022. godine za provedeni postupak javne nabavke „Nabavka baktericidnih lampi za prostor (zatvoreni tip) za potrebe KCUS-a" sa zahtjevima:
-„Žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti osporenu odluku, postupak vratiti u fazu evaluacije ponuda prije zakazivanja e aukcije, te ugovor dodijeliti žaliocu, kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom"
-„Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 68. ZJN BiH odbaciti osporene ponude ponuđača: „PROMA" d.o.o. Sarajevo, „ĐAKOVIĆ" d.o.o. Banja Luka i „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko jer ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije".
-„Žalilac potražuje i naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 998, 00 KM, na broj žiro računa žalioca 134 010 00000 243 008 ASA banka d.d. Sarajevo. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje".

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje o navedenoj Žalbi u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14), Klinički centar Univerzita u Sarajevu KCUS (u daljem tekstu KCUS) je utvrdio da je žalba, ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da ista ispunjava uslove propisane članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BIH", broj 39/14).
Obzirom da je žalilac „INTER-COM" d.o.o. Zenica, zastupan po Mutapčić Jasminu advokatu iz Zenice, dostavio punomoć uz žalbu koja se odnosi na "Sukcesivnu nabavku i isporuku sredstava za održavanje lične higijene zaposlenika Porezne uprave FBiH za 11 lotova". broj 13/06-3-11-30-1566-14/21 od 08.12.2021.godine, a koja je vezana za drugi postupak nabavke i drugi Ugovorni organ, Ugovorni organ je u skladu sa članom 52. Zakona o upravnom postupku (Sl.glasnik BiH 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13) 19.01.2022.godine uputila „Zahtjev za dopunu Žalbe KCUS broj: 58-11-3-2824 od 18.01.2022.godine". Žalilac je u ostavljenom roku iz Zahtjeva putem e-maila 20.01.2022.godine, dostavio novu punomoć koja odgovara predmetnom postupku nabavke,

a istu je u originalu dana 21.01.2022.godine dostavio i putem Protokola KCUS-a pod br.10-11-3-3452.

Komisija Ugovornog organa imenovana Odlukom br. 01-04-4-58971 od 15.12.2021.godine za predmetni postupak javne nabavke izvršila je ponovnu analizu ponuda i u komparaciji sa žalbenim navodima Izjašnjenjem br. 10-04-6- 3623 od 24.01.2022.godine dala slijedeća obrazloženja:

-Uzimajući u obzir žalbene navode žalioca iznesene za dostavljenu ponudu ponuđača Proma d.o.o. Sarajevo, u kojima žalilac navodi da: *..Obrazac za ponudu - Aneks 1 dostavljen na strani 2 osporene ponude, niie u potpunosti popunjen sa traženim podacima ier na predviđenom miestu za upis osporeni ponuđač niie upisao broj nabavke...* " *i* " *Dalje na istoj strani (strana 2 osporene ponude). tačka 4. osporeni ponuđač ie upisao nepravilan ti. netočan datum važenja njegove ponude, ier ie za datum važenja njegove ponude upisan datum 28.03.2021. sodina. a što ie očigledna oreška u upisu eodine. te samim time i nepravilna i nevažeća, a što ie movorni orean morao uzeti u obzir prilikom pregleda i evaluaciie ponuda.* " *i.. "strani 7 osporene ponude dostavio Nacrt ugovora - Aneks 4. koii nije u potpunosti popunjen. Član 1. Nacrta ugovora ne sadrži upisan podatak za tip/model i proizvođač ponuđene robe, te također Član 2. Nacrta ugovora ne sadrži upisan podatak za broi ponude i datum, te u istom članu ne sadrži upisan podatak za Tio/model i proizvođač ponuđene robe...*" naprijed izneseni navodi nisu osnovani iz sljedećih razloga:

> Ponuđač Proma d.o.o. Sarajevo, je upisao u Aneksu 1, na strani 2, tačka 1. broj 01-11-3-56128-2/21 (broj nabavke koji je dao ugovorni organ), tako da je navod žalioca netačan. Nadalje, na istoj strani tačka 4. Ponuđač je napisao: "Ova ponuda važi 90 (DEVEDESETI DANA(broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude ispisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (28/03/20211(datum). Obzirom da je naznačena vrijednost ponude od 90 (devedeset dana) počevši od 24.12.2021.godine, kao i daje na strani 5 u Ponudi 21-020-2412-5 od 24.12.2021. godine jasno navedena validnost ponude od 90 dana, Komisija je uzela u obzir da se radi o očitom lapsusu (upisana 2021. umjesto 2022. godina) i nije smatrala navedeno eliminatomim.

> Nadalje, žalilac navodi da ponuđač Proma u Nacrtu ugovora nije naveo podatak za broj ponude i datum, kao ni podatak tip/model, što Komisija nije smatrala eliminatomim, jer su isti podaci eksplicitno navedeni u Obrascu za cijenu ponude na strani 4., te na strani 5. kao i katalogu na stranama: 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59. Obzirom da se radi o Nacrtu ugovora, koji je imenovani ponuđač potpisao i opečatio, čime je po automatizmu prihvatio sve uslove i zahtjeve navedene u ugovoru, te činjenici da su svi potrebni podaci navedeni u dostavljenoj dokumentaciji Komisija je stava da nije bilo osnova za eliminaciju ponuđača Proma d.o.o. Sarajevo.

-Uzimajući u obzir žalbene navode žalioca iznesene za dostavljenu ponudu ponuđača Đaković d.o.o. Banja Luka, u kojima žalilac navodi da: "*Jasno ie da osporeni ponuđač niie isooštovao zahtjeve tenderske dokumentacije, ier niie ponudio ono što ie traženo. Odnosno ponuđač ie ponudio lampu MEDIVENT110 F. FAMED LOD2 POLJSKA, sa dviie sijalice x 55 W. koia ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, što proizilazi da automatizmom ima veću potrošnju od traženog i niie u skladu sa postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije, a da su naši*

navodi točni jasno se vidi iz prospektne dokumentacije koiu ie ponuđač dostavio na strani 29. 32. 34. edie i u dostavljenom prospektnom materijalu se da utvrditi da ponuđena roba niie u skladu sa postavljenim zahtjevima. "naprijed izneseni navodi nisu osnovani iz sljedećih razloga:
> Ponuđač Đaković d.o.o. Banja Luka je za stavku iz tehničke specifikacije sa karakteristikama UV-C LAMPA 2 X 30W što predstavlja samo jedan sastavni dio komplet baktericidne lampe, ponudio model MEDIVENT 110F FAMED LOD2 Poljska, sa sastavnim djelom UV-C LAMPA 2 X 55 W koji je u skladu sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije, a činjenica da se umjesto traženih 2x30W nudi 2x55W koji pružaju bolji učinak u stvarnoj namjeni komplet baktericidne lampe i u konačnici samim tim nudi Ugovornom organu više nego što je traženo. Obzirom da je tenderskom dokumentacijom na strani 8 navedeno: "*Svaka ponuda sa tehničkim karakteristikama ponuđene baktericidne lampe, jednako kvalitetnog ili kvalitetnijeg, od karakteristika kote su tražene tenderskom dokumentacijom ie tehnički prihvatljiva*". Komisija je stava da Ponuđač zbog navedenog nije mogao biti eliminisan.
-Uzimajući u obzir žalbene navode žalioca iznesene za dostavljenu ponudu ponuđača Derby Trade d.o.o. Brčko, u kojima žalilac navodi da: "*Obrazac za ponudu - Aneks 1 dostavljen na strani 3 osporene ponude, nije u potpunosti popunjen sa traženim podacima ier na predviđenom mjestu za upis osporeni ponuđač niie upisao broj nabavke. suprotno postavljenim uslovima tenderske dokumentacije, gdie se svaki ponuđač iasno trebao pridržavati postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i upisati ootrebene podatke na predviđenom mjestu za upis. Također na istoj strani ponuđač ie vršio ispravke upisanih brojeva u tački 2 (za cifru 6) i u tački 4 iza cifru 0) . a za iste niie upisao ispravku sa datumom i potpisom ispravke u skladu sa Upustvom za pripremu ponuda i ZJN. "i "Ponuđač ie na strani 27 osporene ponude dostavio Autorizaciju izdatu od strane proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. za trgovinu i usluge, ulica kralja Tomislava 30 A. 10312 Kloštar Ivanić. Hrvatska, te na strani 29 ponude dostavljen ie Certifikat za Dalibora Jefića izdat također od proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska i neosporno ie da ie ponuđač ponudio lampu proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska Ikako ie upisao strana 5 ponude, strana 11 i si), a na strani 7.8.9.10.25 i 26 osporene ponude dostavlja katalošku/orosoektnu dokumentaciju potpuno drugog proizvođača ti. dostavio ie katalog proizvođača ULTRA VIOL POLJSKA, što ie u suprotnosti sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno osporeni ponuđač niie dostavio katalošku/prospektnu dokumentaciju za ono što ie nudio, čime niie postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i iz navedenih razloga ie njegovu ponudu trebalo eliminatorno odbiti* naprijed izneseni navodi nisu osnovani iz sljedećih razloga:
> Ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko, je upisao u Aneksu 1, na strani 3, tačka 1. broj 01-11-3-56128-2/21 (broj nabavke koji je dao ugovorni organ), tako daje navod žalioca netačan.
U vezi iznesenih navoda žalioca daje ponuđač Derby Trade d.o.o. vršio ispravku upisanih brojeva u tački 2. za cifru 6 i u tački 6. za cifru 0, Komisija je u toku evaluacije ponude uvidjela isto, uz napomenu da se ne radi o ispravkama brojeva, nego podebljanju brojeva koji su jasno čitljivi. Nadalje, uzimajući u obzir da je u Aneksu 1 tenderske dokumentacije Ugovorni organ naveo:

„ *U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlike u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude.* ", proizilazi da se sve eventualne nejasnoće navedene u Aneksu 1, trebaju provjeriti i u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, gdje je ponuđač na strani 5. jasno i čitko naveo iznose koji su u skladu sa iznosima navedenimna u Aneksu 1 na strani 3. koje osporava žalilac. Također je u Aneksu 4 - Prijedlog ugovora koji je potpisan i opečaćen od ponuđača, čime je po automatizmu prihvatio sve uslove i zahtjeve navedene u ugovoru, čitko i jasno vidljivi upisani iznosi. Komisija je stava da Ponuđač zbog navedenog nije mogao biti eliminisan.

Ponuđač DERBY TRADE d.o.o Brčko je ponudio model baktericidne lampe NBVE 60 PL koji u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima opisanim u specifikaciji. Ponuđač je dostavio autorizaciju kojom se potvrđuje da je autorizovani predstavnik firme PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska, za isporuku-distribuciju i servis predmetnog modela lampi na teritoriji BiH i da se autorizacija izdaje na ime predmetne nabavke i u druge svrhe se ne može koristiti. Ponuđač je u sklopu svoje ponude također dostavio kataloško/prospektni materijal u kojem je na stranama 7, 8, 9, i 10, markirao i numerisao tražene specifikacije iz Aneksa 3, kao i Certifikat za servisera čime je u potpunosti zadovoljio tehničkim zahtjevima specifikacije. Komisija je stava da Ponuđač zbog navedenog nije mogao biti eliminisan.

Nakon ponovnog razmatranja i uvida u ponude, a na osnovu Žalbe ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica. Komisija potvrđuje da ie u predmetnom postupku nabavke postupala prema svim ponuđačima/učesnicima u ovom postupku, transparentno. jednako i nediskriminirajuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, te smatra da žalbeni navodi žalioca predstavljaju proizvoljno

tumačenje tenderske dokumentacije i podzakonskih akata, stoga nije postojao nijedan razlog da Ugovorni organ ne provodi dalji tok postupka javne nabavke, samim tim što tenderskom dokumentacijom i zakonskim propisima niie definisan razlog za odbacivanje ponuda po svim žalbenim navodima žalioca.

Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ, Žalbu ponuđača „INTER-COM" d.o.o Zenica, naš broj: 58-11-3-2824 od 18.01.2022.godine odbije kao neosnovanu i postupi u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH br.39/14) istu proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

I. Osporena ponuda ponuđača „Proma" doo Sarajevo

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA Ugovorni organ navodi: „Ponuđač Proma d.o.o. Sarajevo, je upisao u Aneksu 1, na strani 2, tačka 1. Broj 01-11-3- 56128-2/21 (broj nabavke koji je dao ugovorni organ), tako da je navod žalioca netačan. Nadalje, na istoj strani tačka 4. Ponuđač je napisao: „Ova ponuda važi 90 (DEVEDESET) DANA (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano

i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude ispisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do (28/03/202 U (datum). Obzirom daje naznačena vrijednost ponude od 90 (devedeset dana) počevši od 24.12.2021. godine, kao i daje na strani 5 u Ponudi 21-020-2412-5 od 24.12.2021. godine, jasno navedena validnost ponude od 90 dana, Komisija je uzela u da se radi o očitom lapsusu (upisana 2021. umjesto 2022. godina) i nije smatrala navedeno eliminatomim."

IZJAŠNJENJE NA DATU PRIMJEDBU:

Ugovorni organ daje akcenat na dokazivanje činjenice daje osporeni ponuđač „PROMA" d.o.o. Sarajevo u Aneksu 1, strana 2 osporene ponude u tački 1, upisao broj nabavke koji je dao ugovorni organ) i da naš navod da osporeni ponuđač nije upisao potreban podatak na predviđenom mjestu nije tačan. Mišljena smo i neosporna je činjenica koju Ugovorni organ vješto izbjegava i vodi nas u drugom pravcu, a tiče se činjenice da nas Ugovorni organ vodi u tačku 1. Izjave ponuđača gdje osporeni ponuđač i jeste upisao potreban podatak na predviđenom mjestu, ali isto tako je neosporna činjenica da podatak koji je trebao upisati na početku Obrasca za ponudu u Aneksu 1, a tiče se podatka za broj nabavke, osporeni ponuđač isti podatak nije upisao, odnosno to polje je ostalo prazno. Postavlja se opravdano pitanje, ako je osporeni ponuđač upisao ostale podatke na predviđenom mjestu, zašto je podatak koji je također trebao upisati u datom obrascu izostavio? Odobravanjem ovakvog stava Ugovornog organa, proizilazi da ponuđač može sam birati gdje šta treba upisati i isto tako sam bira gdje ne treba, a ne kako je to određeno tenderskim dokumentom. Zbog navedenog osporeni ponuđač se nije pridržavao postavljenih uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije i samim time krši postavljena pravila u tenderskoj dokumentaciji.

Naime tenderskom dokumentacijom i tačkom 3.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude jasno je definisano sljedeće: ..Prilikom pripreme ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđaču nije dozvoljeno mijenjanje i/ili dopunjavanje teksta tenderske dokumentacije"

Jasno je i činjenice nam pokazuju da osporeni ponuđač „Proma" d.o.o. se morao pridržavati postavljenog uslova i da isti to nije učinio, jer je dostavio obrazac koji nije popunjen u potpunosti na mjestu predviđeno za polje „Broj nabavke" na početku obrasca i u konkretnom slučaju je ostalo prazno. Mišljenja smo da je Ugovorni organ trebao utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog riješenja. Također, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uslove tenderskim dokumentom. Svako pogrešno popunjavanje ili ne popunjavanje zadatatih uslova čini povredu postupka javne nabavke, kao što je u konkretnom slučaju ne popunjavanje djela obrasca predviđenog za upis, kako je zahtjevano. Također svi zahtjevi i uslovi iz tenderske dokumentacije moraju biti jasno postavljeni i jednaki za sve ponuđače, a što i u ovom slučaju jasno i nedvosmisleno je postavljen uslov kojeg su se svi ponuđači trebali pridržavati. Sve navedeno upućuje na jasnu činjenicu da se osporeni ponuđač nije pridržavao ovog uslova iz tenderske dokumentacije i njegova ponuda je u skladu sa Zakonom trebala biti eliminatorno odbačena.

Dokaz 1.2 i 3: strana 2 ponude - Obrazac za ponudu osporenog ponuđača i strana 5 i 6 tenderske dokumentacije (u prilogu)

-Što se tiče navoda Ugovornog organa daje pogrešno upisana godina važenja ponude, za ugovorni organ se smatra očitim lapsusom i da komisija smatra da to nije eliminatomi uslov, isto tako dovodi do činjenice da iako je to očito ipak je osporeni ponuđač napravio grešku i ista je trebala biti ispravljena u skladu sa načinom ispravke u skladu sa Upustvom za pripremu ponuda i ZJN i smatramo da je Ugovorni organ trebao za isto tražiti pojašnjenje, a ne da se isto zasniva na paušalnim zaključcima koje sam donosi. Također i sa ovim stavom Ugovorni organ dovodi do zablude ostale ponuđače kako da se ponašaju sa pripremom tenderskih ponuda i u konkretnom slučaju i u budućim slučajevima, odnosno da se zaključiti da sa ovakvim stavom neki ponuđači nešto moraju, a neki nešto ne, što je totalno suprotno sa postavljenim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije i Zakona i zbog navedenog ponuda je trebala biti odbačena u skladu sa Zakonom.

Treba skreniti pažnju da ie tačkom 3.1. tenderske dokumentacije propisano da se ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, kao i to da ie tačkom 3.6.3. navedeno sljedeće: ..U slučaju da ie period važenja ponude kraći od rok navedenog u tenderskoi dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH". a Sto ie u konkretnom slučaju osporeni ponuđač upisao pogrešnu godinu važenja ponude i samim time ie i rok ponude kraći, tačniie rečeno nevažeći, ponudu ie trebalo eliminatorno odbaciti.

Dokaz 4.5.6 i 7: strana 2 ponude - Obrazac za ponudu osporenog ponuđača i strana 5. 6 i 8 tenderske dokumentacije i (u prilogu)

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA Ugovorni organ navodi: „Nadalje, žalilac navodi da ponuđač Proma u nacrtu ugovora nije naveo podatak za broj ponude i datum, kao ni podatak tip/model, što Komisija nije smatrala eliminatomim, jer su isti podaci eksplicitno navedeni u Obrascu za cijenu ponude na strani 4., te na strani 5. Kao i katalogu na stranama: 52,53,54,,55,56,57,58 i 59. Obzirom da se radi o Nacrtu ugovora, koji je imenovani ponuđač potpisao i opečatio, čime je po automatizmu prihvatio sve uslove i zahtjeve navedene u ugovoru, te činjenici da su svi potrebni podaci navedeni u dostavljenoj dokumentaciji Komisija je stava da nije bilo osnova za eliminaciju ponuđača Proma d.o.o. Sarajevo."

IZJAŠNJENJE NA DATU PRIMJEDBU:

I u navedom slučaju Ugovorni organ krši pravila koje je sam postavio tenderskom dokumentacijom i sam sebe pobija tj. pobija činjenice jer po njegovom stavu negdje mu odgovara pravilo automatizma kao što je navedeno, a negdje gdje stvarno po automatizmu ponuda se obacuje (zbog neupisivanja podataka ili pogrešno upisanih podataka prema tenderskim zahtjevima) za Ugovorni organ nema automatizma.

Naime tenderskom dokumentacijom i tačkom 3.1.1. Ponuda mora sadržavati najmanje i to pod dl: Popunjene sve Anekse na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije (Aneks 3. Aneks 4 i Aneks 51" i tačkom 5.3 Prijedlog ugovora, definisano ie sljedeće; ..Sastavni dio ove tenderske

dokumentacije (Aneks 41 je Prijedlog ugovora, a isti sadrži sve elemente iz ove tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Prijedlog ugovora u koii su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Prijedloga ugovora. .. Ovim zahtjevom jasno se da zaključiti da su svi ponuđači bili dužni postupiti u skladu sa navedenim i uniieti/upisati/popuniti ugovor sa svim potrebnim podacima i isti parafirati, a ne samo parafirati kako se to navodi u iziašnieniu Ugovornog organa, što u konkretnom slučaju osporeni ponuđač niie učinio i time nije postupio u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderskog dokumenta.
Također još jednom podsjećamo na dosadašnji stav URŽ-a. na koji se Ugovorni organ niie uopšte očitovo, a tiče se sličnih primjera koii je istovjetan našem stavu (primjer: Rješenje URZ-a broj JN2-03-07-1-327-9/18 od 22.03.2018.. strana 12 rješenja.)
Dokaz 8.9.10.11: strana 7 ponude - Nacrt ugovora (Aneks 4) i strana 6,11 i 12 tenderske dokumentacije (u prilogu)

II. Osporena ponuda ponuđača „Đaković" doo Banja Luka
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA Ugovorni organ navodi:
„Ponuđač Đaković d.o.o. Banja Luka je za stavku iz tehničke specifikacije karakteristikama UV-C LAMPA 2x30W što predstavlja samo jedan sastavni dio komplet baktericidne lampe, ponudio model MEDIVENT 110F FAMED LOD2 Poljska, sa sastavnim dijelom UV-C LAMPA 2 x 55W koji je u skladu sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije, a činjenica da se umjesto traženih 2x30x nudi 2x55x koji pružaju bolji učinak u stvarnoj namjeni komplet baktericidne lampe i u konačnici samim tim nudi Ugovornom organu više nego što je traženo: ..Svaka ponuda sa tehničkim karakteristikama ponuđene baktericidne lampe, jednako kvalitetnog ili kvalitetnijeg, od karakteristika koje su tražene tenderskom dokumentacijom ie tehnički prihvatljiva". Komisija je stava da Ponuđač zbog navedenog nije mogao biti eliminisan.
IZJAŠNJENJE NA DATU PRIMJEDBU:
Iz navedenog izjašnjenja Ugovornog organa, da se zaključiti da Ugovorni organ smatra daje osporeni ponuđač ponudio model koji je tražen i koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike iz Aneksa 3 tenderske dokumentacije, a zašto je isti morao dostaviti dokaze/kataloški prospektni materijal sa obilježenim tehničkim karakteristikama u ponudi. Navedeno nije tačno jer osporeni ponuđač nije ponudio ono što je traženo i nije dostavio prospektni materijal koji pokazuje da traženo zadovoljava tehničkim karakteristikama, a da su naši navodi tačni ogleda se u tome što je osporeni ponuđač dostavio kataloški/prospektni materijal koji tačno pokazuje da je ponudio model lampe koja ima dvije sijalice x 55W, a traženo je 2x3 W. Odnosno smatra da ponuđena lampa ima bolji učinak u stvarnnoj namjeni i nudi više nego što je traženo. Ovdje se postavlja opravdano pitanje, šta Ugovorni organ u konkretnom slučaju smatra boljim učinkom ako se zna da jača sijalica ima jaču potrošnju od traženog i u konačnici nije u skladu sa postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije i nije u skladu sa postavljenim tehničkim karakteristikama, te imajući u vidu da je osporeni ponuđač u Aneksu 3 napravio greškui u redu 18 Aneksa 3 upisao DA, odnosno upisao da nudi traženu karakteristiku za sijalice, a ponudio je suprotno i u ostalim dostavljenim dokumentima

nije dokazao da nudi traženo. Mišljenja smo da osporeni ponuđač nije postupio u skladu sa traženim zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije i da isti je trebao biti eliminatomo odbačen. Smatramo da se osporeni ponuđač nije pridržavao postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, suprotno tački 3.1. tenderske dokumentacije i da se Ugovorni organ trebao odnositi jednako prema svim ponuđačima.
Dokaz 12.13.14.15.16: strane: 5,32,33,34,35 osporene ponude (u prilogu)

III Osporena ponuda ponuđača „Derby Trade" doo Brčko
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA Ugovorni organ navodi :„U vezi iznesenih navoda žalioca daje ponuđač Derby Trade d.o.o. vršio ispravku upisanih brojeva u tački 2. Za cifru 6 i u tački 6. Za cifru 0, Komisija je u toku evaulacije ponude uvidjela isto, uz napomenu da se ne radi o isprtavkama brojeva, nego podebljavanju brojeva koji su jasno čitljivi. Nadalje, uzimajući u obzir daje u Aneksu 1 tenderske dokumentacije Ugovorni organ naveo: „U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacij. U slučaju razlike u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude", proizilazi da se sve eventualne nejasnoće navedene u Aneksu 1, trebaju provjeriti i u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, gdje je ponuđač na strani 5. Jasno i čitko naveo iznose u skladu sa iznosima navedenim u Aneksu 1 na strani 3. Kje osporava žalilac. Također je u Aneksu 4 - Prijedlog ugovora koji je potpisan i opečaćen od ponuđača, čime je po automatizmu prihvatio sve uslove i zahtjeve navedene u ugovoru, čitko i jasno vidljivi upisani iznosi. Komisija je stava da ponuđač zbog navedenog nije mogao biti eliminisan. Ponuđač DERBY TRADE d.o.o. Brčko je ponudio model baktericidne lampe NBVE 60 PL koji u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima opisanim u specifikaciji, dostavio autorizaciju kojom se potvrđuje da je autorizovani predstavnik firme PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska, za isporuku-distribuciju i servis predmetnog modela lampi na teritoriji BiH i da se autorizacija izdaje na ime predmetne nabavke i u druge svrhe se ne može koristiti. Ponuđač je u sklopu svoje ponude također dostavio/prospektni materijal u kojem je na strani 7,8,9 i 10, markirao i numerisao tražene specifikacije iz Aneksa 3, kao i Certifikat za servisera čime je u potpunosti zadovoljio tehničkim zahtjevima specifikacije. Komisija je stava da Ponuđač zbog navedenog nije mogao biti eleiminisan."
IZJAŠNJENJE NA DATU PRIMJEDBU:
Napominjemo da Ugovorni organ se nije izjasnio za propust da je osporeni ponuđač u ponudi propustio upisati traženi podatak za „Broj nabavke" na početku Obrasca za ponudu - Aneks 1.
U potpunosti smo u suprotnosti sa navedenim stavom Ugovornog organa i ostajemo pri svojim žalbenim navodima koje smo naveli u predmetnoj žalbi za ovog ponuđača i iste ponavljamo kako slijedi:
Tenderskom dokumentacijom tačkom 3.1. Sadržaj i način pripreme ponude propisano ie sljedeće: „Prilikom pripreme ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđaču niie dozvoljeno mijenjanje i/ili dopunjavanje teksta tenderske dokumentacije."

Obrazac za ponudu - Aneks 1 dostavljen na strani 3 osporene ponude, nije u potpunosti popunjen sa traženim podacima jer na predviđenom mjestu za upis osporeni ponuđač nije upisao broj nabavke, suprotno postavljenim uslovima tenderske dokumentacije, gdje se svaki ponuđač jasno trebao pridržavati postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i upisati potrebene podatke na predviđenom mjestu za upis. Također na istoj strani ponuđač je vršio ispravke upisanih brojeva u tački 2 (za cifru 6) i u tački 4 (za cifru 0), a za iste nije upisao ispravku sa datumom i potpisom ispravke u skladu sa Upustvom za pripremu ponuda i ZJN.
Dokaz; Zalilac predlaže uvid u Obrazac za ponudu - Aneks 1 (strana ponude 3)
„Prilikom pripreme ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Tačkom 3.1.11, pod ii i kl ponuđači su bili u obavezi dostaviti validnu dokumentaciju kojom dokazuju da ie ponuđač autorizovani zastupnik proizvođača na teritoriji BiH i Certifikat za naimanie jednog sevisera koiim ponuđač raspolaže. Također, tačkom 3.1.2 Dobavljači su bili u obavezi u ponudi dostaviti kataloški (prosnektni) materijal sa obilježenim tehničkim karakteristikama kojim dokazuju da ponuđeno odgovara traženom.
Ponuđač je na strani 27 osporene ponude dostavio Autorizaciju izdatu od strane proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. za trgovinu i usluge, ulica kralja Tomislava 30 A, 10312 Kloštar Ivanić, Hrvatska, te na strani 29 ponude dostavljen je Certifikat za Dalibora Jefića izdat također od proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska i neosporno je da je ponuđač ponudio lampu proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska (kako je upisao strana 5 ponude, strana 11 i si.), a na strani 7,8,9,10,25 i 26 osporene ponude dostavlja katalošku/prospektnu dokumentaciju potpuno drugog proizvođača tj. dostavio je katalog proizvođača ULTRA VIOL POLJSKA, što je u suprotnosti sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno osporeni pomnuđač nije dostavio katalošku/prospektnu dokumentaciju za ono što je nudio, čime nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i iz navedenih razloga je njegovu ponudu trebalo eliminatorno odbiti.
Dokaz: Žalilac predlaže uvid u strane osporene ponude: 27,29,7,8,9,10,25 i 26.
Shodno naprijed navedenom, smatramo da su svi žalbeni navodi žalitelja „INTERCOM“ d.o.o. Zenica u cjelosti osnovani. Smatramo da su navedene i uočene primjedbe žalioca utemeljene i tražimo od Komisije URŽ-a da sagleda činjenice i dokaze, usvoji
žalbene navode u skladu sa predmetnom žalbom i ovim izjašnjenjem i postupi u skladu sa Zakonom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Proma d.o.o. Sarajevo navodeći sljedeće žalbene navode:
Obrazac za ponudu - Aneks 1 dostavljen na strani 2. osporene ponude, nije u potpunosti popunjen sa traženim podacima jer na predviđenom mjestu za upis sporni ponuditelj nije upisao broj nabave, suprotno postavljenim uvjetima tenderske dokumentacije. Pored toga, navedeni ponuditelj je upisao i netočan datum važenja njegove ponude, jer je kao datum važenja upisan 28.03.2021. godine. S tim u vezi žalitelj ističe da je točkom 3. TD ugovorno tijelo propisalo da se prilikom pripreme ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta TD, te zaključuje da je zbog navedenih razloga ponuda izabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u Obrazac za ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je isti upisao točan broj predmetne tenderske dokumentacije u točki 1.: 01-11-3-56128-2-/21, uz upisivanje i točnog broja obavijesti predmetne nabave.
Pored toga, prema ocjeni ovoga tijela, greška u navođenju godine (2021) važenja ponude također ne predstavlja razlog neprihvatljivosti iste, s obzirom da je navedeni ponuditelj u točci 4. Obrasca upisao da ponuda važi 90 dana, a da je predmetna tenderska dokumentacija propisala 28.12.2021. godine kao krajnji datum dostave ponuda i da je na str. 5. ponuditelj ponovo naveo validnost ponude od 90 dana od isteka roka za podnošenje ponude, te se slijedom navedenog ovo tijelo konstatira da sporni podaci ponude izabranog ponuditelja nisu u suprotnosti sa zahtjevima ugovornog tijela iz predmetne TD, s obzirom da se iz navedenih podataka ponude izabranog ponuditelja može pouzdano utvrditi točan period, odnosno godina važenja ponude. Stoga, navedne navode žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljene.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 5.3. tenderske dokumentacije - Prijedlog ugovora propisano da su ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti Prijedlog ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove dokumenta, a da izabrani ponuditelj u Prijedlogu ugovora nije upisao podatke vezane za tip/model i proizvođača robe koje nudi, pri čemu priloženi dokument ne sadrži niti podatke vezane za broj ponude i datum, te žalitelj zaključuje da je na navedeni način osporavani ponuditelj postupio suprotno uvjetima tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Predmetne navode žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljene, s obzirom da nenavođenje podataka vezanih za broj ponude i datum ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude s obzirom da je izabrani ponuditelj u Prijedlogu ugovora upisao broj obavijesti predmetne nabave s datumom objave iste, te se slijedom navedenog nesporno može utvrditi predmet ugovora na način naveden u tenderskoj dokumentaciji (nabava baktericidnih lampi za prostor zatvorenog tipa), gdje u odnosu na navod vezan za nenavođenje ponuđenog tipa lampe, ovo tijelo cijeni da je riječ o nedostatku koji nije od odlučujućeg značaja za prihvatljivost ponude, na način da bi se ista odbacila kao neprihvatljiva, s obzirom da Prijedlog ugovora tenderske dokumenacije decidno propisuje da je ponuda sastavni dio Ugovora, te da su svi elementi ponude sastavni dijelovi Ugovora (članak 2.) a da su u predmetnoj ponudi nesporno sadržani svi podaci vezani za tip i proizvođača robe koju izabrani ponuditelj u predmetnom postupku nabave nudi.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Đaković d.o.o. Banja Luka navodeći da je Aneksom 3. TD - Tehničke karakteristike, točkom C. određen tehnički opis predmeta nabave, te je zahtijevano da lampa ima karakteristiku: „UV-C LAMPE 2x30 W", tj. lampa mora imati dvije sijalice puta 30 W, gjde je točkom 3.1.2.a). TD propisano da su dobavljači obavezni dostaviti kataloški materijal sa obilježenim tehničkim karakteristikama kojim dokazuju da ponuđeno odgovara traženom. S tim u vezi žalitelj ističe da ponuditelj Đaković d.o.o. nije ispoštovao zahtjeve TD jer je ponudio lampu MEDIVENT 110 F, FAMED LOD 2 POLJSKA, sa dvije sijalice x 55 W, koja ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, što proizilazi da automatizmom ima veću potrošnju od traženog i nije u skladu sa postavljenim zahtjevima TD, te je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno postupilo prihvaćajući ponuđenu spornu robu ponuditelja Đaković d.o.o. navođenjem da je ista ponuđena sukladno karakteristikama traženim predmetnom TD imajući u vidu da je ugovorno tijelo točkom 3.4. TD decidno propisalo da svaka ponuda sa tehničkim karakteristikama ponuđene baktericidne lampe jednako kvalitetnog ili kvalitetnijeg od karakteristika koje su tražene tenderskom dokumentacijom, tehnički je prihvatljiva.

U posljednjem žalbenom navodu kojim pobija zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Derby Trade d.o.o. Brčko, navodeći sljedeće razloge neprihvatljivosti iste:
Ponuditelj nije u potpunosti popunio Obrazac za ponudu - Aneks 1. jer nije upisao broj nabave, suprotno postavljenim uvjetima točke 3.1. TD po kojoj se ponuditelji moraju pridržavati postavljenih zahtjeva i uvjeta iz TD, gdje je navedeni ponuditelj vršio ispravke upisanih brojeva u točki 2 (za brojku 6) i u točki 4 (za brojku 0), a za iste nije upisao ispravku s datumom i potpisom ispravke u skladu s Naputkom za pripremu ponuda i modela tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude spornog ponuditelja utvrdilo da je ponuditelj Derby trade d.o.o. upisao točan broj obavijesti predmetne nabave s datumom njene objave, tako da neupisivanje broja nabave nije razlog za odbacivanje ponude ponuditelja imajući u vidu da je nesporno da se navedeni Obrazac odnosi na predmetnu ponudu. Stoga se navod žalitelja vezan za neupisivanje broja nabave odbija kao neutemeljen.
Također se odbijaju žalbeni navodi vezani za ispravke pojedinih brojki u točki 2. Obrasca za ponudu, jer je uvidom u isti utvrđeno da je riječ o „podebljavanju" spornih brojki vezanih za cijenu ponude (62.500,00 KM) koje su jasno vidljive, a ne o ispravkama istih, te se s tim u vezi konstatira da je na temelju navedenog ugovorno tijelo nesporno moglo utvrditi točnost spornih brojki navedenog spornog Obrasca. U odnosu na navedeno, ovo tijelo napominje da navedena cijena iz Obrasca za ponudu u potpunosti odgovara ponuđenoj cijeni iz Obrasca za cijenu ponude (62.5000,00 KM).

Žalitelj u sljedećem žalbenom navodu ističe da je točkom 3.1.11. pod j) i k) TD ugovorno tijelo predvidjelo obavezu za ponuditelje da dostave validnu dokumentaciju kojom dokazuju da je ponuditelj autorizirani zastupnik proizvođača na teritoriji BiH i Certifikat za najmanje jednog sevisera kojim ponuđač raspolaže, gdje su dobavljači na temelju točke 3.1.2 TD bili u obvezi u ponudi dostaviti kataloški (prospektni) materijal s obilježenim tehničkim karakteristikama kojim dokazuju da ponuđeno odgovara traženom. S tim u vezi žalitelj ističe da je ponuditelj Derby trade d.o.o. dostavio Autorizaciju izdatu od strane proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. za trgovinu i usluge, ulica kralja Tomislava 30 A, 10312 Kloštar Ivanić, Hrvatska i Certifikat za Dalibora Jefića izdat također od proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska i neosporno je da je ponuđač ponudio lampu proizvođača PULSUS MEDICAL d.o.o. Hrvatska (kako je upisao strana 5 ponude, strana 11 i sl.), a na strani 7,8,9,10,25 i 26 osporene ponude dostavlja katalošku/prospektnu dokumentaciju potpuno drugog proizvođača tj. dostavio je katalog proizvođača ULTRA VIOL POLJSKA, što je u suprotnosti sa postavljenim uvjetima TD jer navedeni ponuditelj nije dostavio katalošku/prospektnu dokumentaciju za ono što je nudio, te je ponuda istog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u točku 3.1.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorno tijelo propisalo zahtjev po kojem, između ostalog, ponuda mora sadržavati: j) Izjavu/Informaciju o dostupnosti servisa i validnu dokumentaciju kojom dokazuje da je ponuđač ekskluzivni/autorizovani zastupnik proizvođača na teritoriji BiH ili distributer proizvođača predmetne opreme ili je u poslovnim odnosima sa proizvođačem ili sa ekskluzivnim/autorizovanim zastupnikom za BiH; i k) Pojedinačni certifikat/ i servisera (najmanje jedan) kojim ponuđač raspolaže, a kojim dokazuje da su serviseri/i osposobljen/i za održavanje ponuđene opreme, kao i dokaz da su ponuđač i serviser/i u poslovnom odnosu (ugovor o radu ili ugovor o angažovanju ili izjavu i sl.).

Također je utvrđeno da ugovorno tijelo u točki 3.1.2.a) TD postavlja zahtjev kojim se od dobavljača zahtijeva dostavljanje kataloškog (prospektnog materijala) sa obilježenim tehničkim karakteristikama.

Uvidom u ponudu ponuditelja Derby trade d.o.o. utvrđeno je da je isti na stranici 27. ponude dostavio Autorizaciju Pulsus Medical d.o.o. Kloštar Ivanić kojim isti autorizira Derby trade d.o.o. da u postupku predmetne javne nabave ponudi proizvode izdavatelja autorizacije, gdje je dostavio Certifikat na ime Dalibora Jefić, uposlenika Derby trade d.o.o. kojim izdavatelj istog Pulsus Medical d.o.o. potvrđuje da je imenovani osposobljen za servisera baktericidnih lampi proizvođača Pulsus Medical d.o.o. (stranica 29).
Daljim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da isti u Obrascu za cijenu ponude, na stranici 5., u dijelu: Proizvođač i model naveo Pulsus Medical d.o.o. ULTRA VIOL tipa NBVE 60 PL, gdje je ponuditelj u ponudi za ponuđenu robu priložio i katalog proizvođača ULTRA VIOL (stranica 7-10). Slijedom naprijed navedenog, prema ocjeni ovoga tijela ponuditelj Derby trade d.o.o. dostavljanjem navedene dokumentacije, odnosno kataloga proizvođača ULTRA VIOL ponuđene robe (koja se, kako to proizilazi iz Obrasca za cijenu ponude, nudi u predmetnom postupku nabave) ispunio uvjete točke 3.1.1. j) i k) i točke točke 3.1.2.a) predmetne tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj u predmetnoj žalbi postavlja zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Jasminu Mutapčić iz Zenice u iznosu od 998,00 KM. Imajući u vidu da je žalba neutemeljena, predmetni zahtjev žalitelja se odbija, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku.

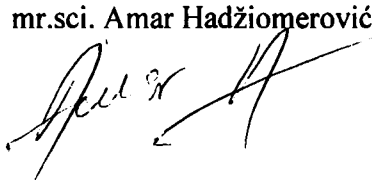
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Inter-com d.o.o. Zenica, zastupan po pun./odvjetniku Jasminu Mutapčić, Zenica
- Klinički centar Univerziteta Sarajevo
- Proma d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a